BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3643-8/20
Мостар, 14.1.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ИНСТИТУТ ЗА ХИДРОТЕХНИКУ д.д. Сарајево од 8.12.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке „Израда документације потребне за исходење околинске дозволе (захтјев за издавање околинске дозволе и план управљања отпадом) за пројекат Исклопива кабинска гондола/жичара ГЛД8 Врело Босне – Голо брдо“ бр.04-11-3891/20-2 од 30.11.2020.год. уговорног органа Општина Илиџа, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа IVб одржаној 14.1.2021.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се одбија.
2. Одбија се захтјев жалиоца за повратак накнаде уплаћене на име покретања жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, Општина Илиџа (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке „Израда документације потребне за исходење околинске дозволе (захтјев за издавање околинске дозволе и план управљања отпадом) за пројекат Исклопива кабинска гондола/жичара ГЛД8 Врело Босне – Голо брдо“ бр.04-11-3891/20-2 од 30.11.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.888-7-2-250-3-175, објављено на Порталу јавних набавки 18.9.2020.год.).
Понуђач, ИНСТИТУТ ЗА ХИДРОТЕХНИКУ д.д. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 8.12.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 10.12.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је неоснована.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалбом оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (TQM д.о.о. Лукавац) наводећи да је тачком 2.4.1. Тендерске документације предвиђено: „Као доказ о испуњавању услова из тачке 2.4 кандидат/понуђач треба доставити: б. Изјава понуђача да ће имати на располагању лица неопходна за извршење уговора и да испуњавају наведене услове из тачке 2.4 б) са

прилозима који чине: биографије (са обавезним податком о учешћу у пројектима) и овјерене копије диплома и доказ о радном искуству у струци. Жалилац са наведеним у вези истиче да је чланом 6. Закона о матичној евиденцији о осигураницима, обвезницима уплате доприноса и корисницима права из пензијског и инвалидског осигурања ("Сл. новине ФБиХ", бр. 52/2011) којим се уређује матична евиденција о осигураницима, обвезницима уплате доприноса и корисницима права из пензијског и инвалидског осигурања, прописано је да се у матичној евиденцији воде подаци о: осигураницима, осигураним лицима и лицима којима је пензијски стаж утврђен рјешењем, односно којима је вријеме проведено у радном односу уписано у радну књижицу а да је чланом 15. прописано да носилац осигурања на основу захтјева осигураника издаје увјерење о подацима евидентираним у матичну евиденцију, те да ово увјерење има карактер јавне исправе. Надаље, Одлуком о кодексу шифара за вођење података у матичној евиденцији ("Сл. новине ФБиХ", бр. 84/11) прописан је Кодекс шифара за шифрирање података који се воде у матичној евиденцији Федералног завода за пензијско и инвалидско осигурање, те сукладно наведеној Одлуци у матичној евиденцији се воде шифре занимања за сваког осигураника при чему послодавац приликом пријаве упосленика на обрасцу ЈС 3100 прописаном од стране Федералног министарства финансија/Порезне управе попуњава рубрике: занимање и Стручна спрема која се тражи на радном мјесту. Имајући у виду наведено, обзиром да је увјерење о подацима из матичне евиденције коју води надлежни Федерални Завод за пензијско/мировинско и инвалидско осигурање једини валидан документ који има карактер јавне исправе и може користити у сврху доказивања искуства у струци, жалилац истиче да се докази достављени од стране одабраног понуђача не могу сматрати валидним доказом техничке и професионалне способности, обзиром да послодавац није овлаштен за издавања увјерења/доказа о радном искуству у струци за упослените.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да с обзиром да се ТД захтијева „радно искуство у струци» а не радни стаж, видљиво је да је достављањем потврда о радном искуству у струци у понуди, изабрани понуђач испунио услов тражен ТД.

Увидом у ТД предметног поступка набавке, утврђено је да уговорни орган у сврху услова техничке и професионалне способности од понуђача захтијева, између осталог, ангажман одређеног броја лица за реализацију набавке (т.2.4.б) а да као доказ траженог, поставља захтјев којим се од понуђача захтијева достављање доказа о радном искуству у струци (т.2.4.1.б).

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у сврху испуњавања услова из т.2.4.1.б) ТД доставио низ потврда о радном искуству појединих лица издате од стране изабраног понуђача (као привредног субјекта), ААМ д.о.о. Лукавац, Фајол д.о.о. Лукавац, Кемис д.о.о. Лукавац, НДН Флор д.о.о. Лукавац, ПУЗ Јајић Калесија, Remex д.о.о. Тузла и Tuzex д.о.о. Тузла.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је изабрани понуђач достављањем потврда о радном искуству за поједина лица чији се ангажман тражи предметном набавком, издатих од стране наведених привредних субјеката испунио захтјев из т.2.4.1.б) ТД на начин на који је исти постављен од стране уговорног органа, при чему овај орган напомиње да се у конкретној ситуацији спорне потврде односе на радно искуство које су поједина лица остварила у привредним субјектима који су издала потврде, те да се дакле, исте не односе на остварени радни стаж (чије доказивање у вези односних лица није

тражено предметном ТД) а који је иначе регулисан одговарајућим материјалним прописма из дате области.
Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка ц) ЗЈН одлучио као у изреци Рјешења.
4. На основу члана 108. став (6) ЗЈН, одбија се захтјев жалиоца за поврат уплаћене накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Томислав Ћужић

Доставити:
- ИНСТИТУТ ЗА ХИДРОТЕХНИКУ д.д. Сарајево
- Општина Илица
- TQM д.о.о. Лукавац
- а/а